

Sygn. akt UZP/ZO/0-1698/06

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 14 czerwca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Anna Kulaga**

Arbitrzy: **Andrzej Wiesław Lewczuk**

Grzegorz Mazurek

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A., E&L Architects

Sp. z o.o., Warszawa, ul. Szyszkowa 34

od odrzucenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 25 maja 2006 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A., E&L Architects Sp. z o.o., Warszawa, ul. Szyszkowa 34**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 286 zł 90 gr**
(słownie: **dwa tysiące dwieście osiemdziesiąt sześć złotych dziewięćdziesiąt groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A., E&L Architects Sp. z o.o., Warszawa, ul. Szyszkowa 34**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 457 zł 10 gr**
(słownie: **dwa tysiące czterysta pięćdziesiąt siedem złotych dziesięć groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A., E&L Architects Sp. z o.o., Warszawa, ul. Szyszkowa 34.**

3. Uzasadnienie

Odwołujący - Konsorcjum: TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A., E&L Architects Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożyło w dniu 25.05.2006r. protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez spółkę Biuro Projektowo Badawcze Dróg i Mostów TRANS PROJEKT Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz zaniechanie wykluczenia ww. Przedsiębiorcy z

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „zarządzanie i nadzór na projektem: Rozbudowa drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku obwodnicy Grójca od km 410+260 do km 418+546”.

Zamawiający odrzucił protest ww. Konsorcjum, stwierdzając, że Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu w dacie otrzymania wiadomości o wyborze oferty PROFIL Sp. z o.o. jako najkorzystniejszy w dacie 07.04.2006r. Podał, że 14.04.2006r. Protestujący złożył również protest, w którym to proteście żądał m. in. wykluczenia spółki TRANS PROJEKT Warszawa Sp. z o.o. Zdaniem Zamawiającego Protestujący już w dacie złożenia protestu z dnia 14.04.2006r. znał okoliczności, które stanowiły podstawę wniesienia protestu w przedmiotowej sprawie, tj. protestu z dnia 25.05.2006r.

Odwołujący na posiedzeniu przed Zespołem Arbitrów stwierdził, że nieprawdą jest, że w dniu 14.04.2006r. był w posiadaniu informacji, które stanowiły podstawę wniesienia protestu z dnia 25.05.2006r., mimo że składając protest w dniu 14.04.2006r. zapoznał się już z ofertą TRANS PROJEKT Warszawa Sp. z o.o.

Składając wyjaśnienia na posiedzeniu przed Zespołem Arbitrów, Odwołujący stwierdził, że w dniu 19.05.2006r. otrzymał informację od Zamawiającego o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty firmy TRANS PROJEKT Warszawa Sp. z o.o. Podał również, że w dniu 19.05.2006r. powziął z internetu wiadomości, które umożliwiły mu złożenie protestu w przedmiotowej sprawie. Stwierdził jednak, że daty tej dokładnie nie pamięta i nie jest w stanie daty tej określić i udokumentować.

Po wyborze oferty firmy TRANS PROJEKT Warszawa Sp. z o.o. Odwołujący, na podstawie informacji uzyskanych z internetu, powziął wiadomość, że ww. firma, której oferta została uznana za najkorzystniejszą, wykonała dla Zamawiającego projekt prac

budowlanych. Praca ta stanowiła podstawę przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania przetargowego na wybór wykonawcy robót budowlanych.

W świetle powyższych ustaleń Zespół Arbitrów uznał, że Odwołujący nie udowodnił w żaden sposób, kiedy faktycznie powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu w przedmiotowej sprawie, tj. protestu z dnia 25.05.2006r.

Fakt braku dokumentu potwierdzającego powzięcie wiadomości o tych okolicznościach został potwierdzony przez Odwołującego na posiedzeniu przed Zespołem Arbitrów. W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów ustalił, że Odwołujący nie udowodnił w jakiej dacie powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu z dnia 25.05.2006r., co powoduje, że niemożliwym jest ustalenie czy Odwołujący składając protest zachował termin na jego złożenie określony w art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z omówionych wyżej względów Zespół Arbitrów na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp. orzekł jak w sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.